

## Анализ региональных диагностических работ по оценке метапредметных результатов

2015– 2016 год

В данном отчете представлены результаты мониторинговых исследований достижения метапредметных результатов младшими школьниками нашей школы.

Большинство заданий каждой диагностической работы разработано на содержании учебных предметов (математика, русский язык, окружающий мир, технология, литературное чтение, изобразительное искусство) и представлено *в двух вариантах*. Учащийся самостоятельно выбирает тот вариант задания, который будет выполнять. Эта возможность закладывается для того, чтобы минимизировать ошибки, вызванные трудностями в изучении учебного предмета, а не несформированностью УУД. При составлении заданий используется содержание учебных предметов начального образования на *базовом уровне*.

Результаты данного мониторинга способствуют принятию верных управленческих и методических решений; позволяют скорректировать рабочую программу учителя и основную образовательную программу (раздел «Программа формирования УУД»); позволяют простроить индивидуальные маршруты учащихся, нуждающихся в коррекции (учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития, учащиеся группы риска, испытывающие трудности в обучении).

### Средние коэффициенты выполнения заданий (сентябрь 2015)

Класс	Средний коэффициент по району	Школа
1 класс	0,84	0,88
2 класс	0,75	0,76
3 класс	0,70	0,60
4 класс	0,73	0,74

Как видно из таблицы, учащиеся всех классов достигли среднего уровня выполнения заданий (более 60%), что свидетельствует об успешном *процессе формирования универсальных учебных действий* (делать выводы о сформированности УУД можно лишь по окончании 4 класса).

#### 1-е классы

#### Цель мониторинга в сентябре: определить уровень стартовых возможностей учащихся 1-х классов.

Работа состояла из 10 заданий.

**Цель первого задания:** определение развития мелкой моторики руки будущего первоклассника путём копирования образца записи предложения письменными буквами. Средний коэффициент выполнения этого задания – 0,72, что намного выше, чем по району (0,57).

**Цель второго задания:** проверка уровня сформированности умения ориентироваться на листе бумаги, пространственных представлений «вправо», «влево», «вверх», «вниз». Средний коэффициент 0,96, в районе - от 0,73 до 0,95).

**Цель третьего задания:** определение сформированности умения считать, понимание количественного и порядкового счёта, отношений времени и пространства. Средний коэффициент высокий – 0,94.

**Цель четвертого задания:** определение сформированности понятий «больше», «меньше», «слева», «справа», пространственных представлений, умения соотносить числа и цифры. Средний коэффициент 0,98, по району соответственно 0,87.

**Цель пятого задания:** определение сформированности умения слышать и слушать текст с голоса учителя; отбирать нужную информацию для выполнения задания (0,9) Средний коэффициент в районе – 0,79.

**Цель шестого задания:** определение круга чтения учащихся. Средний коэффициент высокий – 0,92.

**Цель седьмого задания:** определение сформированности фонематического слуха на основе выделения нужного звука в словах. Средний коэффициент в общеобразовательных классах – 0,89.

**Цель восьмого задания:** выявление сформированности умения определять количество звуков в слове и соотносить слова с предметными картинками (0,76). Средний коэффициент – 0,70 в районе.

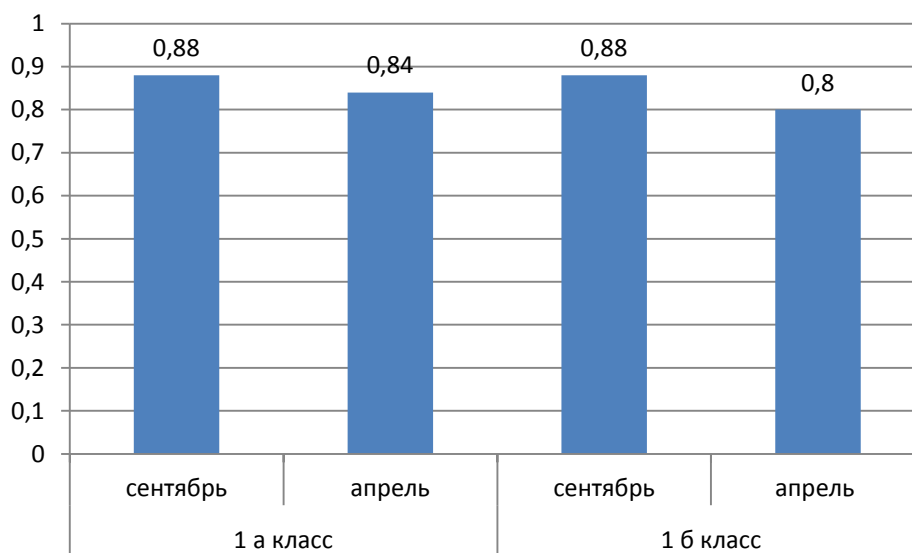
**Цель девятого задания:** определение сформированности общих представлений об окружающем мире; умения соотносить животных и растения с продуктами питания, которые с их помощью получают. Средний коэффициент в общеобразовательных классах 0,92.

**Цель десятого задания:** определение сформированности общих знаний об окружающем мире; умения соотносить название дерева с формой листа. (0,88) Средний коэффициент в общеобразовательных классах: 0,86.

Результаты входной диагностической работы учащихся 1-ых классов, которая проводилась в сентябре 2015 года, выше, чем результаты 2014 года по всем 10-ти заданиям. Более высокие результаты показали дети в задании №7 (сформированность фонематического слуха).

*Основные выводы по результатам мониторинга:*

Учащиеся 1-х классов имеют общий уровень представлений о книгах, об окружающем мире, сформированы первоначальные математические представления.



**Цель мониторинга: выявить сформированность метапредметных умений учащихся 2-4 классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы.**

**СЕНТЯБРЬ**

**2 класс**

Работа включала 6 заданий.

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями № 4 (умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности), № 5 (умение самостоятельно отбирать информацию с точки зрения ее целесообразности в решении познавательной или коммуникативной задачи). Большинство учащихся могут самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности на примере уроков технологии и изобразительного искусства и самостоятельно отбирать информацию, с точки зрения ее целесообразности в решении познавательной или коммуникативной задачи (на примере уроков литературного чтения и окружающего мира). Аналогичные результаты мы получили в 2014 и в 2013 году, т.е. тенденция сохраняется.

Сохранились тенденции и в выполнении трудных для детей заданий.

Наиболее сложными оказались:

№2 – подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения (0,61).

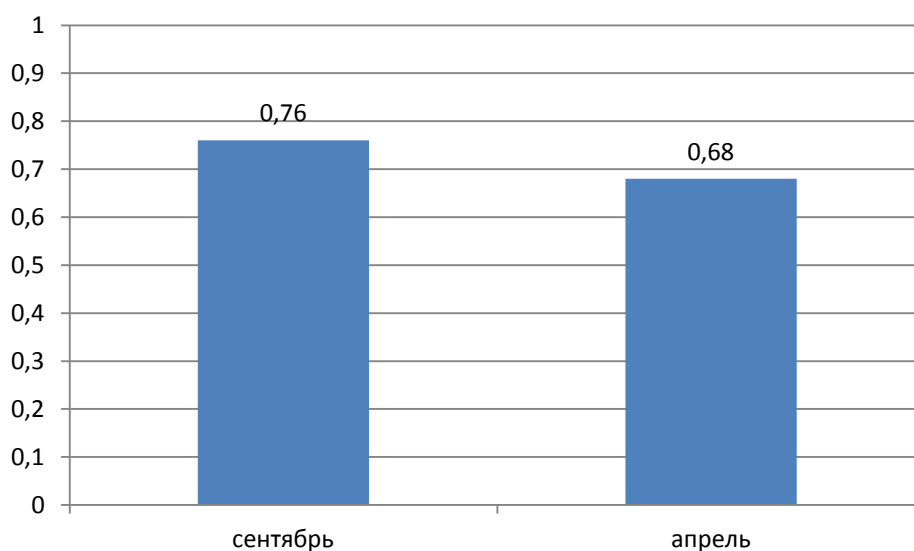
№3 – использование знаково-символических средств для создания моделей изучаемых объектов (0,63).

№1 – планирование последовательности учебных действий в соответствии с поставленной задачей- 74%

*Основные выводы по результатам мониторинга:*

Метапредметные умения учащихся 2 –х классов находятся в стадии формирования.

Наибольшие трудности вызывают у учащихся следующие задания, связанные с формированием регулятивных и коммуникативных УУД: на умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей; умение осуществлять контроль за своей деятельностью. Сложности вызывает и умение адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач, т.е. коммуникативные УУД.



29% обучающихся понизили свой результат по сравнению с диагностической работой (сентябрь 2015г.) 11% повысили свой результат, остальные показали такие же результаты.

Понижение результативности итоговой работы (апрель 2016 г.) связана с трудными для детей заданиями на выявление причинно-следственных связей.

### 3-е классы

Работа состояла из 6 заданий.

Результаты свидетельствуют о том, что наибольшие трудности возникли у учащихся при выполнении задания № 5 (образовательные области: литературное чтение или окружающий мир), где им было предложено самостоятельно отобрать информацию для решения познавательной (о окружающий мир) и коммуникативной (литературное чтение) задачи. Справились с этим заданием только 24% учащихся.

У 51 % и 49% учащихся учащихся возникли трудности при выполнении заданий № 1 и № 3.

В задании № 1:

- по технологии учащиеся должны были выбрать нужные действия при изготовлении матрешки мастером;

- по математике учащимся предлагалось прочитать задачу, рассмотреть план решения, выбрать только нужные действия. В обоих вариантах нужно было определить порядок их выполнения.

Умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей показали 65% учащихся.

В задании № 3:

- по русскому языку и математике ученики должны были показать умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов, для решения задач. Учащимся необходимо было составить по схеме:

русский язык – предложение

математика – задачу.

При выполнении задания № 6 смогли найти способ разрешения спора 78% учащихся. Учащиеся 3-х классов уже применяют проектную деятельность в урочной и внеурочной деятельности (в соответствии с ФГОС), поэтому представили различные способы решения спора, используя при этом и свой опыт.

Успешно учащиеся справились с заданиями № 2 и № 4 (0, 73 и 0,76)

Задание № 2 (образовательные области: русский язык или математика) требовало от учащихся умения выделять существенные признаки и обобщать их. В двух вариантах задания учащимся предлагалось распределить в 3 группы:

На материале предмета «русский язык» – слова с разными орфограммами, математика – величины. Выполнили задание без ошибок 80,0 % учащихся.

Задание № 4 включало предметные области: окружающий мир и литературное чтение. Учащиеся должны были вставить пропущенные слова, которые позволили бы проследить причинно-следственные связи.

#### *Основные выводы по результатам мониторинга:*

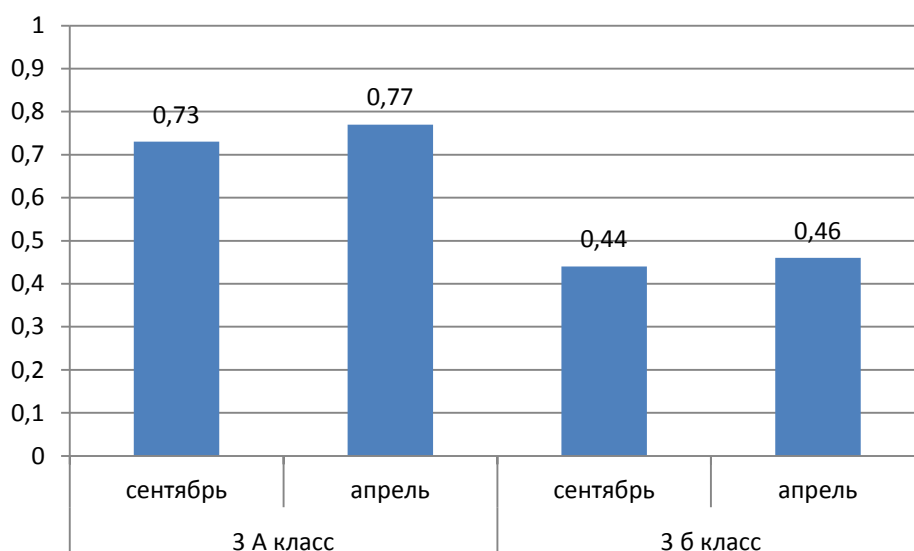
Метапредметные умения учащихся 3–х классов находятся в стадии формирования. Наибольшие трудности вызывают у учащихся задания, где необходимы:

- умение самостоятельно отбирать достаточную информацию в решении познавательной или коммуникативной задачи;

- умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов, для решения задач;

- умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей.

Это общие тенденции всех предыдущих исследований, они связаны, прежде всего, с компетентностью педагога начальной школы в формировании регулятивных и коммуникативных универсальных действий.



Как видно на диаграмме, обучающиеся 3 –х классов повысили результативность выполнения работы.

#### 4 класс

Работа состояла из 7 заданий.

Наиболее высокие результаты показали учащиеся при выполнении заданий № 3 (1,0) и № 1 (0,96). Наиболее низкие результаты были получены при выполнении заданий под № 5 (0,25), № 4 (0,65), № 7 (0,67).

Рассмотрим подробно выполнение каждого задания учащимися школ, выявим возможные проблемы и риски, наметим пути решения.

**Задание 1.** Предмет мониторинга: умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей (регулятивные универсальные учебные действия). Предметная область: окружающий мир и литературное чтение. В задании требовалось соотнести план текста с содержанием научно – познавательного и художественного текста.

Результат выполнения задания: 0,96. Умение соотносить план с содержанием текста продемонстрировано учащимися на высоком уровне.

**Задание 2.** Предмет мониторинга: умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения. Предметная область: математика и русский язык. В задании требовалось вписать в схему лингвистическое и математическое понятие. Наибольшее количество учащихся выбирают задание на основе предмета «Русский язык». Вероятно, это связано с тем, что учащиеся овладевают на протяжении четырех лет обучения понятием «часть речи» при изучении всех частей речи и часто используют его. В задании на предметном содержании «математика» требуется вписать понятие «выражение, или неравенство»; учащиеся часто не пользуются этим понятием, а выполняют задания «вычисли, сравни» и т.д.; поэтому выполнение его вызвало трудности у учащихся. Результат выполнения задания: 0,92.

**Задание 3.** Предмет мониторинга: умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов, для решения задач. Предметная область: математика, русский язык. В задании требуется проанализировать схемы, составленные на основе предмета «русский язык» (схема предложения) и «математика» (модель задачи) и дать ответ на поставленный вопрос. Результат выполнения задания: 1,0.

**Задание 4.** Предмет мониторинга: умение устанавливать причинно- следственные связи. Предметная область: окружающий мир и технология. В задании требовалось установить причинно – следственные и ответить на вопрос. Результат выполнения задания: 0,65.

**Задание 5.** Предмет мониторинга: умение осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков.

Предметная область: русский язык (без выбора). В задании требовалось проанализировать книги на предмет того, в какой из них можно найти необходимую информацию. Выполнение этого задания вызвало наибольшие трудности у учащихся при выполнении. Это связано с тем, что, вероятно, собственно работа с книгой на уроках литературного чтения, русского языка в соответствии с программой начального образования, рабочей программой не реализуется; уроки внеклассного чтения (уроки работы с книгой, библиографические уроки) не проводятся.

Результат выполнения задания: 0,25

**Задание 6.** Предмет мониторинга: умение самостоятельно определять информацию для выполнения задания. Предметная область: литературное чтение, окружающий мир (без выбора). В задании требовалось проанализировать представленную информацию и ответить на заданный вопрос. Результат выполнения задания: 0,75 по району 0,80

**Задание 7.** Предмет мониторинга: умение владеть диалогической и монологической речью, отстаивать свою позицию в споре, аргументировать, приводить доказательства. Предметная область: технология, русский язык (без выбора). В задании требовалось выбрать предложение одного из учащихся и аргументированно доказать, почему эта позиция наиболее верна.

Выполнение этого задания также вызвало трудности у учащихся, потому что вероятно в системе на уроках русского языка, литературного чтения не ведется обучающая работа по созданию текстов, по умению отбирать материал для создания собственного текста, анализ разных типов текста и создание текста в соответствии с выбранным типом.

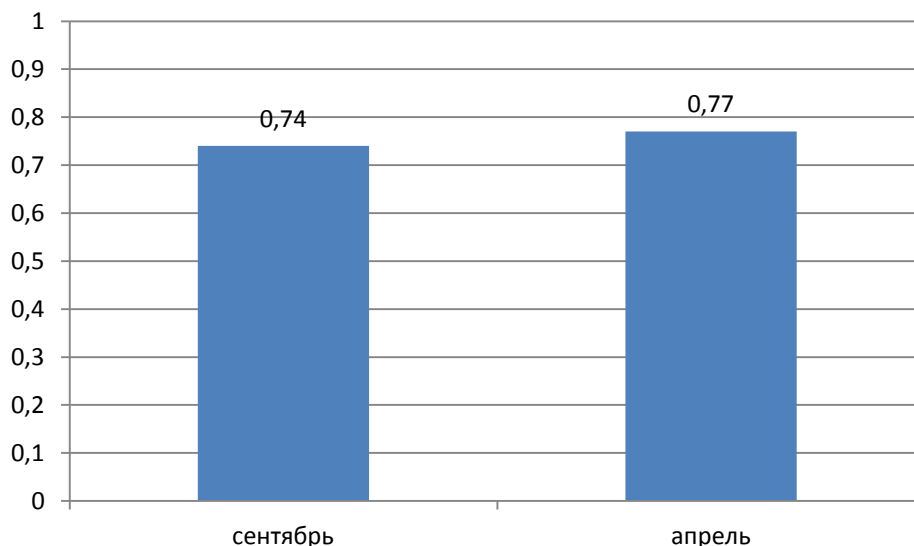
Результат выполнения работы: 0,67.

*Основные выводы по результатам мониторинга:*

Наибольшие трудности учащихся вызывают задания, направленные на проверку умений работать с текстом (соотносить текст и план; создавать собственное высказывание)

Вызывают трудности у учащихся задания, направленные на проверку умения работать с книгой: представлять книгу, анализировать разные книги по типу, виду; прогнозировать, в какой из книг можно найти необходимую информацию, классифицировать (группировать) книги по разным основаниям.

Вызывают трудности у учащихся задания, направленные на проверку сформированности математических понятий – владение терминологией.



Как видно на диаграмме, обучающиеся 4 класса повысили результативность выполнения работы.

## 5 класс

### Сравнительный анализ результатов ДКР 4,5 классов 2015-2016 год

Как известно, переход из начальной школы в среднюю – переломный момент в жизни ребенка, трудный и ответственный этап в его жизни.

Большинство детей переживает этот переход как важный шаг в их жизни. Для них центральное место занимает сам факт окончания младшей школы, и, во-вторых, предметное обучение. Возникает больше самостоятельности и ответственности. Пятиклассники тяжело переживают, когда рушатся традиции, которые они создавали и хранили вместе с первым учителем на протяжении четырех лет.

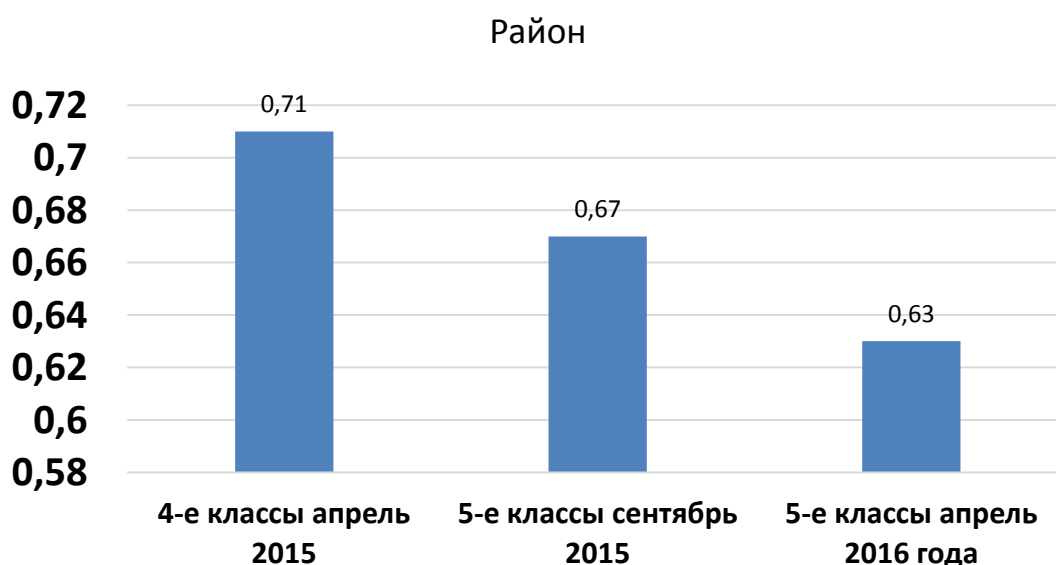
Преимственность между 1 и 2 ступенями обучения предполагает следующие направления:

- совместная методическая работа учителей начальной школы и учителей предметников;
- работа с учащимися и родителями;
- единые требования к учащимся;
- структура урока.

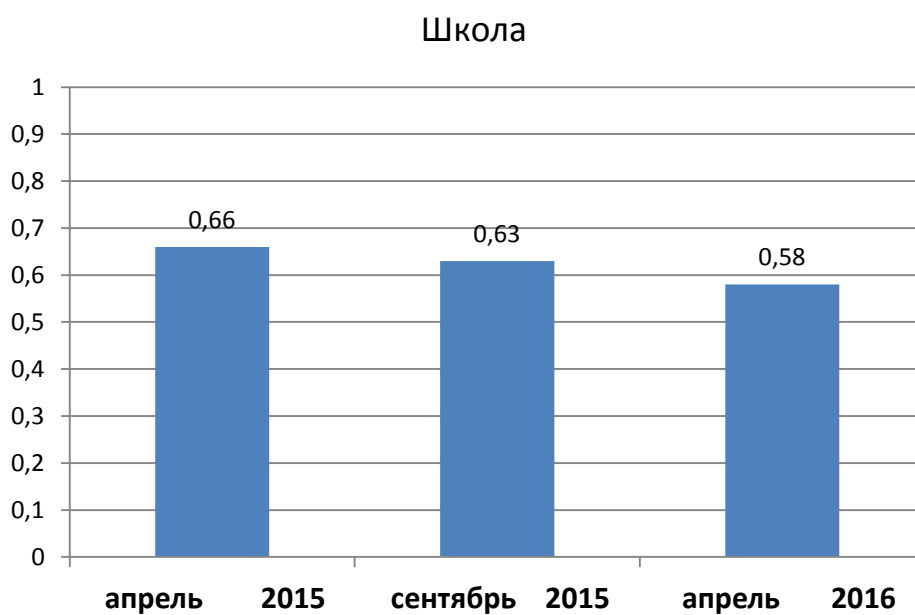
В 2015-2016 учебном году проводились следующие мероприятия по преимуществности:

1. Посещались уроки для изучения уровня подготовленности учеников 4-х классов. Уроки по русскому языку по окружающему миру и математике были посещены учителями русского языка, математики, истории, географии, биологии.
2. Анализ посещений уроков и уровень подготовленности учеников 4-х классов были обсуждены на совместных заседаниях МО.
3. Знакомство будущего классного руководителя с классом (посещение уроков, внеклассных мероприятий, родительских собраний).
4. Сопоставление результатов итоговых работ 4 класса и входных работ 5 класса.

В ИМЦ Приморского района было проведено сопоставление результатов выполнения обучающимися диагностической работы по формированию УУД.

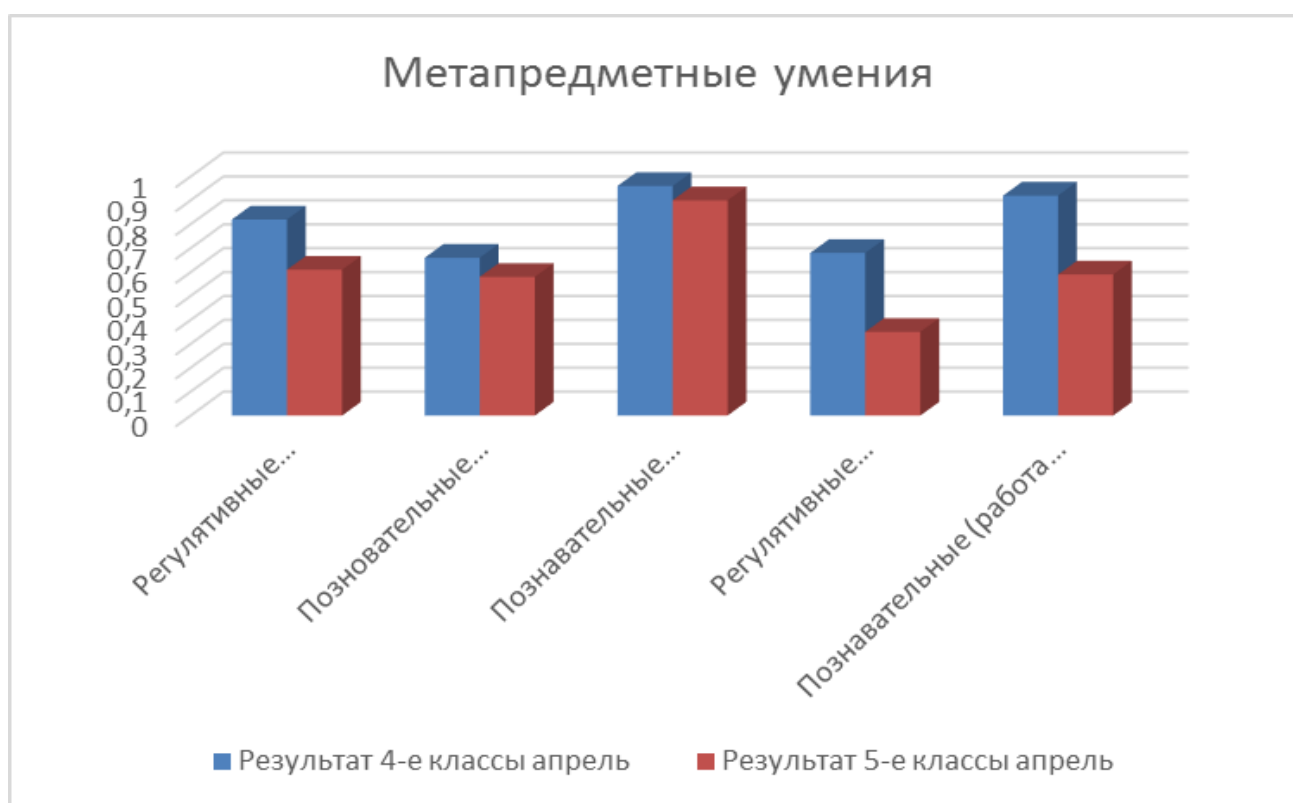


Как видно на диаграмме, в 5 классе произошло понижение результативности выполнения работы. Анализируя выполнения диагностических работ в нашей школе, мы получили следующие результаты, которые отражены на диаграмме.



Видно понижение результативности по сравнению с итоговой работой в 4 классе на 8 %.

*Результаты сформированности УУД в сравнении с начальной школой*





### Результаты выполнения итоговой работы 5 классов по заданиям

Номера заданий	1	2	3	4	5	6	7	8	Средний результат
Район	0,63	0,61	0,35	0,7	0,66	0,58	0,59	0,9	0,63
Город	0,5	0,6	0,3	0,6	0,58	0,58	0,6	0,9	0,6
<b>Школа</b>	<b>0,67</b>	<b>0,81</b>	<b>0,26</b>	<b>0,67</b>	<b>0,52</b>	<b>0,51</b>	<b>0,57</b>	<b>0,95</b>	<b>0,58</b>

Только 26 % обучающихся умеют оценивать результат выполнения задания в соответствии с поставленной задачей, 51% умеют сравнивать и группировать факты и явления, 57% умеют извлекать информацию из таблицы.

Причины:

1. Адаптация обучающихся
2. Традиционные уроки в средней школе
3. Учителями не рассматриваются задания учебника с точки зрения формирования УУД. В учебно-методических комплектах заложена работа с различными видами представления информации, разработаны задания, направленные на формирование логических операций. Поэтому для учителя важно понимать и использовать потенциал УМК.
4. Нет единства требований среди учителей – предметников к общему подходу формирования УУД.

В следующем учебном году необходимо сформировать систему преемственности начальной и основной школы в достижении планируемых результатов в соответствии с ФГОС.